

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШЕННЫХ
СПЕЦИАЛЬНЫМИ СУБЪЕКТАМИ

материалы международного круглого стола

(Москва, 1 декабря 2017 года)

Под общей редакцией
исполняющего обязанности ректора Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента
генерал-майора юстиции
Анатолия Михайловича Багмета

Москва, 2018

УДК 343.9
ББК 67.52
П 71

Предупреждение и расследование преступлений коррупционной направленности, совершенных специальными субъектами: материалы международного круглого стола (Москва, 1 декабря 2017 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 88 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на международном круглом столе в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 1 декабря 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

конституционно-правовой смысл иных норм. Таким образом, нормативное толкование Конституционным Судом РФ норм уголовно-процессуального законодательства способствует единообразному и гармонизированному правоприменению.

Литература

1. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. 568 с.
2. Божьев В.П. Определение сферы действия норм УПК // Законность. 2005. №1.
3. Казаков А.А. Дисбаланс в правовом регулировании процессуальных иммунитетов в сфере уголовного судопроизводства // Lex russica. 2016. N 4. С. 115 - 123.
4. Халиулин А.Г., Решетова Н.Ю. Лишение парламентской неприкосновенности с целью осуществления уголовного преследования // Законность. 2016. N 3. С. 35 - 39.

В.А. Передерий

Некоторые аспекты выявления, расследования и предупреждения коррупционных преступлений в железнодорожной отрасли

Аннотация. В данной статье приводятся общие показатели борьбы с коррупцией СК России за 2015 - 2016 года, анализируются особенности выявления, расследования и профилактики преступлений коррупционной направленности в железнодорожной отрасли, особое внимание уделяется коррупционным проявлениям в структурных подразделениях ОАО «РЖД», рассматриваются вопросы по предупреждению данных преступлений.

Ключевые слова: преступления коррупционной направленности, выявление, расследование, профилактика, железнодорожная отрасль.

В последние годы борьбе с коррупцией, причем на всех уровнях государственной власти, уделяется повышенное внимание. Несомненно, важное значение в этой общей деятельности принадлежит Следственному комитету Российской Федерации (далее – СК России), где одним из приоритетных направлений является выявление, расследование и профилактика преступлений коррупционной направленности.

Так, Председателем СК России А.И. Бастрыкиным отмечено, что сломать хребет коррупции одним ударом не получится. Необходима системная, слаженная работа всех ветвей и органов государственной власти при широкой поддержке институтов гражданского общества¹.

И.о. ректора Московской академии СК России А.М. Багмет указывает, что «коррупция – одно из самых серьезных угроз. Пожалуй, единственное, чего боятся отечественные коррупционеры, – «знакомства» со Следственным комитетом России. Ведь именно к нашей компетенции отнесено расследование преступных

¹ Бастрыкин А.И. Следственный комитет Российской Федерации как субъект противодействия коррупции // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. Сборник научно-практических трудов, выпуск 6. Академия СК России. М., 2014. С. 4.

деяний, совершаемых представителями всех ветвей государственной власти, что дает нам реальную возможность пресекать любые коррупционные проявления»¹.

Следует отметить, что основное количество уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности расследуется именно следственными подразделениями СК России.

В связи с этим, считаем необходимым привести краткие сведения на данном направлении деятельности за 2015 – 2016 года².

Так, в 2016 г. в производстве следователей СК России находилось 29 541 уголовное дело о преступлениях коррупционной направленности (–3,7%) (2015 г. – 30 664). Окончено 12 748 уголовных дел (–8,7%) (2015 г. – 13 966). В суд направлено (с повторными) 10 439 уголовных дел коррупционной направленности (–11,3%) (2015 г. – 11 763), что составляет 10% от всех категорий уголовных дел, направленных в суд следователями СК России (2015 г. – 11,2%).

Число обвиняемых по направленным в суд уголовным делам составило 11 172 (–10,3%) (2015 г. – 12 458). Среди обвиняемых основную часть по-прежнему составляют взяточдатели, не являющиеся должностными лицами, – 5 101.

В 2016 г. следователями в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УПК РФ, внесены представления по 11 223 окончанным уголовным делам (2015 г. – 12 570). Их удельный вес составил 88% от числа окончанных дел (2015 г. – 90%).

В данной статье хотелось бы рассмотреть ряд вопросов, связанных с выявлением, расследованием и профилактикой преступлений коррупционной направленности совершаемых должностными лицами ОАО «РЖД», а также органов, осуществляющих контроль за деятельностью железнодорожной отрасли. Считаем это важным, так как железные дороги по праву считаются «артериями страны».

Железнодорожный транспорт в России – одна из крупнейших железнодорожных сетей в мире. Эксплуатационная протяжённость сети железных дорог общего пользования составляет более 85 тыс. км, а общая протяжённость железнодорожных путей составляет 124 тыс. км. По протяжённости электрифицированных дорог Россия занимает 1-е место в мире. Крупнейшей отраслевой компанией России является ОАО «Российские железные дороги»³.

Необходимо сразу указать, что отдельный учет статистических показателей о совершении коррупционных преступлений работниками железнодорожной отрасли не ведется. Однако отметим, что, например, Московским межрегиональным следственным управлением на транспорте СК России (далее – ММСУТ СК РФ) ежегодно возбуждается и расследуется около 15 таких уголовных дел (по преступлениям, предусмотренным ст.ст. 204 - 204.2, 285, 286, 290 - 291.2 УК РФ).

¹ Багмет А.М. Роль Академии Следственного комитета Российской Федерации в противодействии коррупции // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной выдающемуся российскому учёному Николаю Сергеевичу Алексееву (Москва, 27 октября 2016 года), под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М. : Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. С. 10-11.

² Статистические сведения СК России о состоянии преступности за 2016 год (в сравнении с 2015 годом) // Номенклатурное дело Московской академии СК России.

³ Википедия // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Железнодорожный_транспорт_в_России (дата обращения: 24.11.2017).

Выявляются данные преступления в подавляющем большинстве случаев органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (соответствующие подразделения МВД и ФСБ России).

О выявлении данных преступлений органами ОРД неоднократно указывалось в научной и учебной литературе.

В тоже время хотелось бы обратить внимание, что и следственными подразделениями СК России они тоже выявляются (например, в ходе предварительного расследования в виде новых (дополнительных) эпизодов преступной деятельности).

В качестве примера следует привести уголовное дело по факту неоднократного получения взяток руководством Казанского железнодорожного вокзала г. Москвы¹.

Так, основанием для возбуждения уголовного дела послужили материалы оперативно-розыскной деятельности, предоставленные УФСБ по г. Москве и Московской области, которые после предварительного обсуждения были эффективно реализованы следствием.

На первоначальном этапе расследования, при грамотной организации межведомственного взаимодействия, правильной тактике доказывания, были собраны неопровержимые доказательства причастности начальника вокзала Д. к систематическому извлечению прибыли путем ежемесячного получения денег в размере от 25 000 до 35 000 рублей от представителя коммерческой организации. Также было установлено, что Д. в период с августа 2013 года по январь 2016 года включительно, незаконно получил от предпринимателей денежные средства на общую сумму более 2-х млн. рублей.

Приговором Мещанского районного суда г. Москвы от марта 2017 года Д. признан виновным в совершении указанных преступлений, ему назначено наказание в виде реального лишения свободы со штрафом в размере 2,5 миллионов рублей.

Кроме того, в результате правильно организованного и спланированного предварительного расследования следствием выявлены другие эпизоды совершения иными лицами преступлений, не связанных с расследуемым уголовным делом. Так, возбуждено, расследовано и направлено в суд уголовное дело по обвинению бывшего заместителя начальника Казанского вокзала В. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 2 ст. 204.1 УК РФ, выступавшего в качестве посредника при передаче незаконного денежного вознаграждения Д. Приговором Мещанского районного суда г. Москвы от апреля 2017 года В. признан виновным и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 тыс. рублей.

Кроме того, следствием установлены лица, осуществлявшие неоднократную незаконную передачу денежного вознаграждения начальнику Казанского вокзала. Они также были привлечены к уголовной ответственности. В отношении них вынесен обвинительный приговор суда (назначено наказание в виде штрафа в размере 42 млн. рублей и 37,5 млн. рублей).

Более того, тщательное и планомерное расследование позволило следствию выявить и доказать причастность бывшего начальника Казанского железнодо-

¹ Контрольное производство по уголовным делам, возбужденным по преступлениям, предусмотренным ст.ст. 204 – 204.1 УК РФ // Архив Московского МСУТ СК России.

рожного вокзала города Москвы С. к систематическому незаконному получению денежных средств от предпринимателей. В отношении указанного лица также возбуждено и расследовано уголовное дело, по которому Мещанским районным судом г. Москвы он осужден к реальному лишению свободы с выплатой штрафа в размере 9,5 миллионов рублей.

Таким образом, следствию удалось собрать неопровержимые доказательства коррупционной деятельности руководителей высшего звена одного из основных вокзалов России.

В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении начальника железнодорожной станции.

Так, в 2016 году в производстве ММСУТ СК РФ находилось уголовное дело № 2/2229, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 204 УК РФ, в отношении начальника железнодорожной станции «Кунцева-2» ОАО «РЖД» П. по фактам незаконного неоднократного получения им денежных средств от представителей коммерческих структур. В ходе следствия удалось доказать все эпизоды его преступной деятельности.

Уголовное дело было направлено в суд. По результатам судебного рассмотрения по нему вынесен обвинительный приговор суда¹.

Хотелось бы еще обратить внимание на выявление коррупционных преступлений в учебных заведениях, которые входят в структуру ОАО «РЖД»: 9 университетов путей сообщения (имеют также свои филиалы в разных регионах России), 47 техникумов и колледжей железнодорожного транспорта².

Считаем, что данному вопросу не уделяется должного внимания, так как факты возбуждения уголовных дел в указанной сфере носят единичный характер.

В этой связи приобретает особое значение взаимодействие следствия и органов ОРД. Необходимость тесного взаимодействия при выявлении и расследовании коррупционных преступлений указана в решении коллегии СК России от 2 марта 2017 года «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за 2016 год и задачах на 2017 год»³.

В качестве примера эффективной совместной деятельности оперативных и следственных подразделений, их тесного взаимодействия, способствовавшего своевременному выявлению коррупционного преступления, а также его всестороннему и объективному расследованию, хотелось бы привести уголовное дело № 2/1497, возбужденное Брянским следственным отделом на транспорте ММСУТ СК РФ в 2015 году по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, в отношении доцента кафедры «Эксплуатация железных дорог» ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения» (далее – МГУПС) И. по факту получения им через посредника – старосту учебной группы Брянского филиала МГУПС Ж. взятки в крупном размере в сумме 306 тыс. рублей за выполнение им для студентов группы курсовых проек-

¹ Контрольное производство по уголовному делу № 2/2229, возбужденному по преступлению, предусмотренному ст. 204 УК РФ в отношении П. // Архив Московского МСУТ СК России.

² Официальный сайт ОАО «РЖД» // URL: http://young.rzd.ru/college/public/ru? STRUCTURE_ID=5031 (дата обращения: 24.11.2017).

³ Решение коллегии Следственного комитета Российской Федерации от 2 марта 2017 года № решск/1-17 «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за 2016 год и задачах на 2017 год» // Номенклатурное дело № 42-01 за 2017 год Московской академии СК России.

тов, формальный их прием, Кроме того, в отношении старосты группы Ж., передававшей взятку преподавателю, возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ¹.

Уголовные дела были объединены в одно производство. По результатам расследования уголовное дело направлено в суд. Вынесен обвинительный приговор суда.

Вопрос выявления преступлений коррупционной направленности является актуальным особенно в периоды поступления в учебные заведения, а также сдачи экзаменов.

Так, сотрудниками УМВД России по г. Курску в 2013 г. после получения взятки за сдачу экзаменов и зачетов задержан преподаватель Курского железнодорожного техникума А. В ходе расследования преступления следователями Курского следственного отдела на транспорте ММСУТ СК РФ было выявлено еще 8 дополнительных эпизодов преступной деятельности А. По результатам расследования уголовное дело (ч. 3 ст. 290 УК РФ – 9 эпизодов) направлено в суд для рассмотрения по существу. Вынесен обвинительный приговор суда².

В тоже время выявляемость данных преступлений напрямую зависит от результатов оперативно-розыскной деятельности.

В связи с этим, считаем, что органам ОРД необходимо активизировать работу по выявлению коррупционных преступлений в образовательных учреждениях, принять меры к надлежащей фиксации фактов коррупционной деятельности, с целью последующего возбуждения следственными подразделениями уголовных дел и привлечения лиц к уголовной ответственности за данные преступления.

Нами видится, что указанная деятельность не может ограничиваться исключительно работой в высших учебных заведениях, так как, в соответствии с законодательством Российской Федерации, образовательными учреждениями являются (в том числе и негосударственными): дошкольные образовательные организации (ясли, интернаты, детские дома, детские сады), общеобразовательные организации (школы, интернаты), профессиональные образовательные организации и их филиалы (училища, колледжи, техникумы), образовательные организации высшего образования и их филиалы (академии, университеты, институты), образовательные организации дополнительного образования (дворцы творчества, кружки самодеятельности, школы искусств и др.), организации дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации и др.).

Следует отметить, что руководство ОАО «РЖД» знает о проблеме коррупционных проявлений в своей организации, в связи с чем, принимаются дополнительные меры, направленные на предупреждение коррупции в деятельности подразделений и должностных лиц РЖД.

¹ Контрольное производство по уголовному делу, возбужденному по преступлению, предусмотренному ст.290, ст.290.1 УК РФ в отношении И. и Ж. // Архив Московского МСУТ СК России.

² Контрольное производство по уголовному делу, возбужденному по преступлению, предусмотренному ст.290 УК РФ в отношении А. // Архив Московского МСУТ СК России.

Так, издано распоряжение ОАО «РЖД» от 09.08.2016 № 1634р «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке коррупционных рисков в ОАО «РЖД».¹

Данные Методические рекомендации направлены на установление в подразделениях аппарата управления, филиалах, структурных подразделениях и негосударственных учреждениях ОАО «РЖД» общих подходов к определению конкретных направлений, бизнес-процессов и проектов деятельности подразделений, при реализации которых наиболее высока вероятность совершения работниками ОАО «РЖД» коррупционных правонарушений.

В подразделениях ОАО «РЖД» Методические рекомендации используются при: 1) определении перечня функций, при реализации которых наиболее вероятно возникновение коррупции; 2) составлении реестра коррупционных рисков; 3) оценке коррупционных рисков; 4) ранжировании (упорядочении) коррупционных рисков на основе оценки вероятности их возникновения и степени влияния на деятельность ОАО «РЖД»; 5) составлении перечня должностей, связанных с коррупционными рисками; 6) разработке комплекса мер по устранению или минимизации коррупционных рисков.

Со своей стороны органы предварительного следствия СК России также стремятся к профилактике указанных преступных проявлений, используя свое право на внесение представлений по устранению выявленных в ходе следствия обстоятельств, способствовавших совершению преступления и иных нарушений закона (ч.2 ст.158 УПК РФ), направляя их не только в подразделения РЖД, но и в учреждения, которые осуществляют контроль в сфере деятельности железнодорожного транспорта.

Например, в 2016 году Юго-Западным следственным отделом на транспорте ММСУТ СК РФ на имя руководителя Федерального Агентства железнодорожного транспорта (далее – РОСЖЕЛДОР) направлено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, в отношении начальника отдела перевозок, инфраструктуры и технических средств Центрального территориального управления РОСЖЕЛДОР М., по факту злоупотребления им своими должностными полномочиями при подписании акта о вводе в постоянную эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования ООО «К...-Ойл» примыкающих к железнодорожным путям станции Киржач Московской железной дороги (злоупотребления М. были связаны с его корыстной заинтересованностью)².

Указанное представление рассмотрено руководством РОСЖЕЛДОР с участием лица, внесшего данное представление (первого заместителя руководителя Юго-Западного следственного отдела на транспорте).

Указанные в представлении факты допущенных нарушений нашли свое подтверждение и установлено, что выявленные факты нарушений стали возможны по причине отсутствия регламента, определяющего действия специалистов тер-

¹ Распоряжение ОАО «РЖД» от 09.08.2016 № 1634р «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке коррупционных рисков в ОАО «РЖД» // СПС «КонсультантПлюс».

² Контрольное производство по уголовному делу, возбужденному по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.285 УК РФ в отношении М. // Архив Московского МСУТ СК России.

риториальных управлений РОСЖЕЛДОР по участию в работе комиссий по приемке в постоянную эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования.

В связи с этим был переработан и изменен приказ РОСЖЕЛДОР от 16.06.2006 № 84 «Об организации работы по участию территориальных управлений Федерального агентства железнодорожного транспорта комиссий по принятию в постоянную эксплуатацию железнодородных путей необщего пользования». Издан приказ в новой редакции от 06.06.2016 № 285, по которому, в частности, будет проводиться техническая учеба с сотрудниками отдела инфраструктуры и работы с пользователями услуг железнодорожного транспорта. Кроме того, переработаны должностные регламенты сотрудников отдела инфраструктуры и работы с пользователями услуг железнодорожного транспорта.

Конечно, это не все вопросы, которые связаны с коррупционными проявлениями в рассматриваемой отрасли. Однако надеемся, что представленные в статье практические рекомендации (примеры из практики) будут, в определенной степени, способствовать борьбе с коррупцией.

Литература

1. Багмет А.М. Роль Академии Следственного комитета Российской Федерации в противодействии коррупции // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной выдающемуся российскому учёному Николаю Сергеевичу Алексееву (Москва, 27 октября 2016 года), под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М. : Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. С.10-11.

2. Бастрыкин А.И. Следственный комитет Российской Федерации как субъект противодействия коррупции // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. Сборник научно-практических трудов, выпуск 6. Академия СК России. М., 2014. С. 4.

Н.В. Романенко

Неприкосновенность судьи в условиях совершения коррупционного преступления: гарантия независимости или безнаказанности?

Аннотация. Статья посвящена проблемным моментам возбуждения уголовного преследования судьи, в том числе за совершение коррупционных преступлений. В частности, отмечается, что рассмотрение обращений не всегда происходит своевременно, не исключены отказы по причинам, не предусмотренным законом, длительность стадии возбуждения уголовного дела нередко влечет истечение сроков давности. Отдельное внимание уделяется проблеме единства целей следственных органов и органов судейского сообщества, их процессуальному противостоянию при обжаловании вынесенных решений.

Ключевые слова: судья, неприкосновенность, возбуждение уголовного дела, квалификационная коллегия судей.

Одной из основных задач Следственного комитета РФ является осуществление уголовного преследования по делам о преступлениях, совершенных отдельными категориями лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, в том числе совершенных

Сведения об авторах

- Будай Сергей Николаевич** – профессор кафедры организации и управления в органах прокуратуры Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, старший советник юстиции.
- Вдовцев Павел Викторович** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, старший лейтенант юстиции.
- Каркошко Юрий Сергеевич** – доцент кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.
- Казаков Александр Алексеевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент, капитан юстиции.
- Клименко Алексей Иванович** – профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, доцент, подполковник полиции.
- Ковязина Екатерина Андреевна** - обучающаяся 1 курса факультета магистерской подготовки ФГКОУ ВО "Московская академия Следственного Комитета Российской Федерации".
- Костенко Константин Анатольевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» полковник юстиции.
- Красникова Екатерина Всеволодовна** – старший научный сотрудник Научно-исследовательского института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, советник юстиции.
- Курнышева Елена Александровна** - заместитель директора Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» – декан четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород), канд. педагогических наук, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.
- Мишенина Алла Александровна** – заведующий кафедрой уголовного процесса четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.

- Родионова Юлия Викторовна** – доцент кафедры уголовного процесса четвертого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», канд. политических наук, капитан юстиции.
- Мусаев Эльнур** – старший прокурор Главного Управления по борьбе против коррупции при Генеральном прокуроре Азербайджанской Республики.
- Николаев Андрей Павлович** – декан третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», почетный сотрудник Следственного комитета РФ, полковник юстиции.
- Галдин Максим Владимирович** – доцент кафедры уголовного процесса третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.
- Кондраткова Надежда Викторовна** – старший преподаватель кафедры уголовного права третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», старший лейтенант юстиции, кандидат экономических наук.
- Передерий Виктор Анатольевич** – ведущий научный сотрудник НИИ криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.
- Романенко Наталья Валерьевна** – доцент кафедры судебной деятельности ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кандидат юридических наук.
- Сабельфельд Татьяна Юрьевна** - заведующий кафедрой уголовного процесса третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции.
- Сажаев Алексей Михайлович** – старший преподаватель кафедры криминалистики третьего факультета (с дислокацией г. Новосибирск) ИПК Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Стаценко Вячеслав Георгиевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса Первого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Ростов-на-Дону) института повышения квалификации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Титова Вера Николаевна** – профессор кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международный круглый стол «Предупреждение и расследование преступлений коррупционной направленности, совершенных специальными субъектами» в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 1 декабря 2017 г.	3
Будай С.Н. Актуальные вопросы взаимодействия правоохранительных органов с органами исполнительной власти в целях предупреждения преступлений коррупционной направленности	5
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. О взаимодействии следователя с органами дознания при расследовании коррупционных преступлений.	10
Казakov А.А. Некоторые аспекты переквалификации действий субъектов, обладающих особым правовым статусом.	13
Клименко А.И. Отдельные теоретико-правовые проблемы изучения коррупции как негативного социального явления в контексте задач формирования антикоррупционных ценностных стандартов поведения.	15
Ковязина Е.А. Некоторые вопросы осуществления уголовного преследования в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом.	19
Костенко К.А. К вопросу о некоторых особенностях возбуждения уголовных дел в отношении судей.	22
Красникова Е.В. Криминологические особенности личности коррупционных преступников.	25
Курнышева Е.А., Мишенина А.А., Родионова Ю.В. Процессуальные ошибки предварительного следствия, связанные со специальным субъектом, совершившим коррупционное преступление.	28
Мусаев Э.Н. Оценка эффективности этического контроля в контексте противодействия коррупции.	34
Николаев А.П., Галдин М.В., Кондраткова Н.В. О роли толкования Конституционным Судом РФ норм уголовно-процессуального права при привлечении к уголовной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом.	39
Передерий В.А. Некоторые аспекты выявления, расследования и предупреждения коррупционных преступлений в железнодорожной отрасли.	43
Романенко Н.В. Неприкосновенность судьи в условиях совершения коррупционного преступления: гарантия независимости или безнаказанности?	49
Сабельфельд Т.Ю. Порядок возбуждения уголовных дел в отношении специальных субъектов.	53
Сажаев А.М. О типичных ошибках в материалах оперативно-розыскной деятельности, направленных в следственные органы для возбуждения уголовного дела коррупционной направленности.	56
Стаценко В.Г. «Адвокатские поправки» требуют корректировки.	61

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШЕННЫХ
СПЕЦИАЛЬНЫМИ СУБЪЕКТАМИ

материалы международного круглого стола

(Москва, 1 декабря 2017 года)

В авторской редакции

Подписано в печать 05.03.2018

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 5,5

Тираж 500 экз.

Печать офсетная

Заказ № 159

Отпечатано в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
ул. Врубеля, д. 12